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El ensayo debe abordar solamente una de las dos preguntas planteadas más abajo con meticulosa argumentación y rigor erudito. Puede ocupar una extensión de 3-5 páginas, aunque no está estrictamente prohibido superar el límite tentativo de 5 páginas.

Utiliza letra TNR tamaño 12, Arial tamaño 11 o Georgia tamaño 11; interlineado sencillo o 1,5.

Registra las citas oportunas y haz la lista bibliográfica de las fuentes consultadas al final del ensayo según las normas de la UARM:

<https://repositorio.uarm.edu.pe/server/api/core/bitstreams/8e6af5e8-7478-4e69-9bff-de43d7ff16e2/content>

Pon a tu documento el título Apellido\_Nombre-SemFilCrítica\_Ens1\_2024-2. Por ejemplo, si yo fuera alumno del curso, el documento de mi Ensayo #1 sería el siguiente: Mendoza\_César\_Inca-SemFilCrítica\_Ens1\_2024-2

1. **En relación con la libertad de pensamiento y de expresión en un contexto de tolerancia, Kant señala: *“Se dice que la libertad de hablar, o de escribir, nos puede ser quitada por un poder superior, pero no la libertad de pensar. Pero, ¿pensaríamos mucho, y pensaríamos bien y con corrección, si no pensáramos, por decirlo así, en comunidad con otros, que nos comunican sus pensamientos sus pensamientos y a los que comunicamos los nuestros? Por consiguiente, bien se puede decir que el poder externo que priva a los hombres de la libertad de comunicar públicamente sus pensamientos los priva también de la libertad de pensar, y esta es el único tesoro que todavía nos queda en medio de todas las cargas civiles. Y también lo único que puede aportar un remedio contra todos los males inherentes a esa condición”*. [¿Qué significa orientarse en el pensamiento?] Explica los aspectos esenciales de esta concepción de la libertad del ser humano en relación con su faceta racional y compárala con la que propone Mill sobre el mismo asunto. Según tu parecer, ¿quién de ellos expone más convincentemente su posición?, ¿por qué?**
2. **Según Mill, el vínculo entre el individuo y la sociedad donde vive debe regirse bajo, entre otras cosas, bajo la idea de que *“la única autorrenuncia que se aplaude es el amor a la felicidad, o a alguno de los medios que conducen a la felicidad, de los demás, ya bien de la humanidad colectivamente, o de individuos particulares, dentro de los límites que imponen los intereses colectivos de la humanidad”.* [El utilitarismo, cap. 2] Explica cómo se justifica esta pauta de convivencia social bajo el criterio utilitarista y qué alternativa se plantea desde la óptica kantiana, teniendo en cuenta el carácter necesariamente crítico de la filosofía moral. Finalmente, elabora reflexiones personales sobre quién de ellos demuestra tener un mejor conocimiento de cómo funciona una sociedad moderna al abordar esta temática.**
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